

PLEITNOTA N.A.V. AANVRAAG VOORLOPIGE VOORZIENING 25-9 OMTRENT WOB-VERZOEK AAN HET MIN. VAN V.W.S. EN HET C.B.G.

Dossiernummer: 09/1713 WOB WCO V
09/1712 WOB WCO V

Datum: 22-10-2009

In deze Pleitnota wil ik enige achtergronden schetsen, die geleid hebben tot deze Hoorzitting.

Want in juli kon niemand vermoeden, en ikzelf al helemaal niet, dat een simpel verzoek aan het Ministerie van VWS en aan het CBG via de Wet Openbaarheid Bestuur zou kunnen leiden tot een uitgebreide, vaak eenrichting-correspondentie en uiteindelijk tot een Kort Geding, waarvoor we heden hier naar toe gereisd zijn.

Als Nederlands burger ben ik verbijsterd over hoe een niet in de realiteit bestaande pandemie Mexicaanse griep; door overheden en massamedia tot buiten iedere proportie opgeblazen is en heeft kunnen leiden tot een uitgave van pakweg 700 miljoen euro aan vaccins.

In ons dossier is tot achter de punt-komma de weg te destilleren, die ik gegaan ben van verbijsterd burger, die tevergeefs zocht naar betrouwbare informatie over de gezondheidsaspecten en wie waarvoor aansprakelijk zou zijn bij gezondheidschade, naar de meer en meer gedreven juridisch adviseur; naarmate de instanties, die toch verantwoordelijk zijn en zich aldus zouden moeten gedragen, de hakken in het zand zetten en weigerden de informatie, die voor mij en voor 16 miljoen Nederlanders als cruciaal beschouwd mag worden, vrij te geven.

Hoe eenvoudig was het geweest, als op ieder vaccin een etiket zou zitten met daarop een lijstje van ingrediënten, zoals kwik, aluminium-hydroxide, squaleen, formaldehyde en wat al niet meer. Met, omdat kwik een gevaarlijk goedje is, op het etiket het symbool van een doodshoofd met een paar bliksemschichten eronder. En de tekst: GEBRUIK OP EIGEN RISICO.

Dan zou voor mij, voor u, voor alle mensen in deze zaal, voor 16 miljoen burgers het glas- en glashelder zijn en had iedereen persoonlijk een afweging kunnen maken of hij of zij op de dag van vandaag, waarin nog steeds de hoogste alarmfase van kracht is bij de Wereld Gezondheid Organisatie en nog steeds het scenario gehanteerd wordt van een verpletterende griepandemie, die in september, oktober pakweg een derde van ons land geveld zou hebben; met een ontwrichting van samenleving en economie tot gevolg. Dan had iedereen er op eenvoudige wijze wel of niet voor kunnen kiezen om dit vaccin door zijn of haar "dokter" in te laten spuiten.



Het "digitale" asbest van Nu

Het dikke dossier, zoals dat door ons opgesteld en ingediend is bij de Rechtbank, geeft al aan dat het in ons land zo eenvoudig niet mag gaan.

Het Ministerie van VWS heeft sinds ons bezwaarschrift van 3 oktober jl. op hun beschikking niets meer van zich laten horen. Geen ontvangstbevestiging van ons bezwaarschrift; laat staan een reactie erop. Bij het schrijven van deze Pleitnota is het een groot vraagteken of en wie er van het Ministerie überhaupt op de hoorzitting aanwezig zal zijn.

Het College ter Beoordeling van Geneesmiddelen stuurde op 8 oktober een vodge papier, wat zij een beschikking noemen. Dat was nadat uw Rechtbank bij hen gemeld had dat wij een Voorlopige Voorziening aangevraagd hadden. Dit stuk heette gedateerd te zijn op 10 september en gaf, kort door de bocht, aan dat zij niks wisten, niks hadden en dat we met onze vragen maar naar Engeland moesten gaan.

Aan het eind van deze Hoorzitting reken ik erop gehoor gevonden te hebben bij deze Rechtbank in mijn conclusies van het voor u liggende dossier en dat U het Ministerie van VWS en het CBG ter plekke zult veroordelen tot het onmiddellijk vrijgeven van de gewenste cruciale informatie, zodat met nog 2 weken te gaan tot aan de geplande vaccinaties, burgers zich kunnen informeren over evt. gezondheidsrisico's, de wegen van aansprakelijkheid en zodoende een individueel standpunt kunnen innemen met betrekking tot de geadviseerde vaccinatie. Het zou mij een stuk geruster doen voelen als U dit vonnis vergezeld kan doen gaan van een stevige dwangsom, zodat voor beide partijen helder is, dat als zij niet de eenvoudige weg kunnen bewandelen, zoals ik in het begin van mijn pleidooi schetste, het hen in ieder geval duidelijk is dat zij verplicht zijn op grond van voorliggend dossier de informatie te verschaffen.

Uiteraard spreekt het daarbij voor zich dat wij U vragen de partijen te veroordelen tot het vergoeden van de door ons gemaakte proceskosten en de griffierechten.

Dank U.

Luuk van Dinter,
Juridisch adviseur Stichting Stralingsarm Nederland.